



**BIROUL ELECTORAL CENTRAL**  
pentru alegerea autorităților administrației publice locale  
din anul 2016

Str. Eugeniu Carada nr. 1, Sector 3, București  
Tel: 021.313.67.66; 021.313.66.76; 021.313.74.79; Fax: 021.313.66.46  
E-mail: secretariat@2016bec.ro; Web: www.2016bec.ro

**HOTĂRÂRE**

**privind respingerea ca nefondată a cererii de anulare a alegerilor în  
Circumscripția Electorală nr. 25 comuna Coteana,  
județul Olt, formulată de Partidul Național Liberal – Organizația județeană Olt**

Prin cererea înregistrată la Biroul Electoral Central sub nr. 162/CT/BEC/L/2016/07.06.2016, Partidul Național Liberal – Organizația județeană Olt a solicitat anularea alegerilor în Circumscripția Electorală nr. 25 comuna Coteana, județul Olt.

În esență, s-a învederat că la alegerile locale din data de 5 iunie 2016 pentru funcția de primar al comunei Coteana, județul Olt, s-au utilizat mai multe metode de fraudare a alegerilor la secția de votare nr. 163.

Astfel, petentul a precizat faptul că, după finalizarea numărării voturilor, membrii biroului electoral al secției de votare au părăsit localul secției de votare, cu buletinele de vot și celelalte materiale utilizate la votare, fără a încheia procesul – verbal cuprinzând numărul de voturi valabil exprimate obținute de fiecare candidat la funcția de primar. Acesta a fost întocmit la sediul primăriei, după renumărarea voturilor în absența candidatului PNL la funcția de primar, al cărui acces în încăperea a fost blocat. În procesul - verbal au fost consemnate alte rezultate pentru funcția de primar decât cele constatate în urma numărării voturilor în secția de votare, fiind scăzut cu 5 numărul buletinelor de vot neîntrebuințate și anulate, în favoarea candidatului la funcția de primar din partea Partidului Social Democrat.

S-a arătat că înlocuirea rezultatelor reale ale alegerilor reprezintă dovada existenței fraudei electorale, ce a condus la alterarea rezultatului de la secția de votare, dar și a rezultatului final al alegerilor în circumscripția electorală Coteana, deoarece diferența între cei doi candidați a fost tocmai de 5 voturi.

Potentul a mai învederat următoarele fapte: 7 cetățeni au votat pe listele suplimentare, cu toate că nu dețineau vize de reședință valabile, pentru 7 cereri de urnă specială s-a formulat plângere penală pentru infracțiunea de fals împotriva viceprimarului PSD al comunei Coteana, iar pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina s-a început urmărirea penală pentru întocmirea unui număr de 85 de vize de reședință pe baza unor

adeverințe false, emise de către primarul comunei, candidatul PSD la funcția de primar la alegerile din 5 iunie.

În dovedirea cererii au fost anexate următoarele înscrisuri: copia procesului-verbal privind constatarea rezultatelor votării pentru primar din data de 5 iunie 2016 din Circumscripția electorală nr. 25 Coteana, județul Olt, secția de votare nr. 163; întâmpinarea și contestația depuse de reprezentantul Partidului Național Liberal în biroul electoral al secției de votare nr. 163.

Analizând susținerile petentului prin prisma dispozițiilor legale incidente, Biroul Electoral Central constată că acestea sunt nefondate pentru următoarele motive:

Potrivit art. 39 alin. (1) lit. h) din *Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali*, Biroul Electoral Central soluționează sesizările privitoare la fraudă electorală, putând dispune anularea alegerilor dintr-o circumscripție electorală, în cazul în care constată, pe baza probelor administrate, că votarea și stabilirea rezultatului alegerilor au avut loc prin fraude de natură a modifica atribuirea mandatelor în circumscripția electorală respectivă.

De asemenea, art. 39 alin. (3) din aceeași lege prevede că „în cazul unei fraude electorale, cererea de anulare a alegerilor dintr-o circumscripție electorală se poate face numai de către partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale sau organizații ale cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri ori candidații independenți care au participat la alegeri și numai în termen de 48 de ore de la închiderea votării, sub sancțiunea decăderii. Cererea trebuie motivată și însoțită de dovezile pe care se întemeiază”.

După cum reiese din dispozițiile legale menționate, revine titularului cererii de anulare sarcina dovedirii săvârșirii unor fapte de încălcare a legii în legătură cu votarea și stabilirea rezultatului alegerilor, care, prin gravitatea, amploarea și finalitatea urmărită prin săvârșirea lor, pot fi considerate fraude electorale și care, în același timp, conduc la modificarea atribuirii mandatelor în circumscripția electorală respectivă.

Condițiile prevăzute de legiuitor pentru a se dispune anularea alegerilor trebuie îndeplinite în mod cumulativ, astfel încât neîntreținerea uneia sau a alteia dintre aceste condiții împiedică soluționarea favorabilă a cererii formulate pe temeiul art. 39 alin. (1) lit. h) din *Legea nr. 115/2015*.

Pe de altă parte, atât fraudă electorală invocată, cât și consecința prevăzută de lege, constând în modificarea atribuirii mandatelor în circumscripția electorală respectivă, trebuie să rezulte chiar din dovezile depuse odată cu cererea de anulare a alegerilor.

Biroul Electoral Central constată, în cazul cererii de față, că, pe baza probelor înfățișate de către petent, nu este posibilă stabilirea certă a existenței unei fraude electorale, în sensul legii, în absența unor dovezi din care să rezulte, în primul rând, modalitatea în care s-a desfășurat operațiunea de numărare a buletinelor de vot în localul secției de votare, în contextul art. 93 din Legea nr. 115/2015. Doar după clarificarea acestui aspect s-ar fi putut aprecia dacă modul, descris de către petent, în care ar fi avut loc operațiunea de consemnare a rezultatelor votării în procesul - verbal prevăzut de art. 94 relevă sau nu producerea unei fraude electorale, ce a condus la modificarea atribuirii mandatelor în circumscripția electorală.

Astfel, deși petentul a pretins o neconcordanță între numărul de voturi valabil exprimate pentru funcția de primar în favoarea candidaților PNL și PSD stabilit cu ocazia numărării efectuate în secția de votare și cel consemnat în procesul - verbal pretins a fi fost întocmit în afara localului secției de votare, nu a înfățișat nicio dovadă în acest sens, cel puțin a existenței unui element probator, cu toate că ar fi avut această posibilitate, din moment ce, potrivit art. 93 din lege, rezultatul votului se consemnează în tabele de către un membru al biroului electoral al secției de votare, iar la numărarea voturilor participă nu numai membrii acestui birou, ci și candidații, precum și alte persoane prevăzute de lege.

În același timp, petentul nu a probat susținerea referitoare la aprecierea buletinelor de vot neîntrebuițate și anulate drept voturi valabil exprimate în favoarea candidatului altui partid, în urma pretinsei renumărări a voturilor, în condițiile în care, potrivit legii, exprimarea votului implică tocmai întrebuițarea buletinului de vot.

Nu în ultimul rând, este de menționat că, potrivit susținerilor petentului, toate operațiunile descrise în cerere au avut loc în prezența tuturor membrilor biroului electoral al secției de votare, inclusiv a reprezentantului petentului, nefiind clare împrejurările și motivele pentru care acest membru ar fi acceptat încheierea procesului - verbal în afara localului secției de votare și pretinsa renumărare a voturilor (procesul - verbal fiind valabil chiar în absența semnăturii unor membri, conform art. 94 alin. 5 din lege).

Mai mult, în conformitate cu art. 39 alin. (3) din lege, cererea de anulare a fraudei nu poate fi admisă dacă cel care a sesizat fraudă este implicat în producerea sa. Pe acest temei, petentul nu poate pretinde săvârșirea unei fraude electorale în măsura în care

reprezentantul său a permis, prin atitudinea sa, săvârșirea faptei considerate de către petent drept fraudă electorală.

Este de menționat, totodată, că eventuala încălcare a legii (în cauză, a dispozițiilor art. 93 și 94 din Legea nr. 115/2015) putea fi sesizată prin procedura reglementată de art. 95 alin. (1) – (3) din Legea nr. 115/2015, respectiv prin formularea unei întâmpinări și, după caz, a unei contestații, mijloace legale la îndemâna și a candidaților, care au avut dreptul, potrivit legii, să asiste la operațiunile de votare și la cele ulterioare votării, și prin intermediul cărora ar fi fost posibilă înlăturarea oricărui dubiu generat de eventuale inexactități sau nereguli de consemnare a rezultatului votului.

În ceea ce privește susținerile referitoare la alte nereguli în procesul de votare, se constată că petentul nu a înfățișat probe din care să rezulte existența unor fraude electorale, în sensul legii, formularea unor plângeri penale nefiind suficientă, prin ea însăși, pentru dovedirea săvârșirii unor fapte de această natură.

Față de considerentele expuse, în temeiul art. 39 alin. (1) lit. h), alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 115/2015,

## **BIROUL ELECTORAL CENTRAL**

### **HOTĂRĂȘTE:**

Respinge ca nefondată cererea de anulare a alegerilor în Circumscripția Electorală nr. 25 comuna Coteana, județul Olt, formulată de Partidul Național Liberal – Organizația județeană Olt și înregistrată la Biroul Electoral Central sub nr. 162/CT/BEC/L/2016/07.06.2016.

**PRESEDINTE,**

**Judecător Carmen Georgeta NEGRILA**



București

Nr. 127/H / 13.06.2016